



Agencija za upravljanje državnom imovinom i Ured za udruge Vlade Republike Hrvatske

## IZVJEŠĆE O REZULTATIMA SAVJETOVANJA SA ZAINTERESIRANOM JAVNOŠĆU

o Odluci o kriterijima, mjerilima i postupku dodjele prostora u vlasništvu RH na korištenje organizacijama civilnog društva radi provođenja programa i projekata od interesa za opće dobro

Redni broj	Naziv dionika (pojedinaac, organizacija, institucija)	Točka na koju se odnosi primjedba/prijedlog	Tekst primjedbe/komentara	Razlog prihvaćanja/neprihvaćanja pojedine primjedbe/prijedloga
1.	Zajednica saveza osoba s invaliditetom Hrvatske - SOIH	Točka I.	Nadopuniti da glasi: Programima i projektima od interesa za opće/javno dobro u smislu ove Odluke smatraju se osobito aktivnosti organizacija koje doprinose zaštiti i promicanju ljudskih prava, zaštiti i promicanju prava nacionalnih manjina, zaštiti i promicanju prava osoba s invaliditetom, sukladno članku 57. stavak 2. Ustava Republike Hrvatske, Konvencije UN-a o pravima osoba s invaliditetom, Nacionalne strategije za izjednačavanje mogućnosti osoba s invaliditetom 2007.-2015., Zakona o igrama na sreću, Zagrebačke deklaracije, Rezolucije EU 2011/14 itd.	Prihvaćeno.
		Načelna primjedba	Podržavamo inicijativu Ministarstva rada i mirovinskoga sustava da se organizacijama civilnog društva koje zapošljavaju osobe s invaliditetom dodjele dodatni bodovi sukladno Zakonu o profesionalnoj rehabilitaciji i	Djelomično prihvaćeno.

			zapošljavanju osoba s invaliditetom i Nacionalnom planu za poticanje zapošljavanja za 2011. i 2012. godinu	
2.	Udruga Centar HALO za POMOĆ	Načelna primjedba	Nismo primjetili da bodove donosi: - važnost programa koji neka udruga provodi i dužina provedbe, - ciljna skupina, veličina područja na kojem se program provodi, - postignuti rezultati u radu za ciljne skupine i dugotrajnost; - specifičnost, složenost i zahtjevnost programa udruge (tehnička, socijalna, etička), itd...	Neke od predloženih kriterija je teško mjeriti i potkrijepiti odgovarajućom dokumentacijom. Dio kriterija (ciljna skupina, korisnici, dosadašnji rezultati...) su pokriveni postojećim kriterijima.
		Načelna primjedba	Predloženi kriteriji za dobivanje prostora idu na ruku onima koji su i do sada uspijevali u natjecajima s programima i akcijama koje su trajale dok traju i izvori financiranja.	Provođenje projekata i programima financiranih iz javnih izvora je zasigurno važan kriterij kod odlučivanja o dodjeli državnih prostora.
3.	Centar za mirovne studije	Točka II., stavak 2.	<i>Na popis prostora koji će se dodijeliti na korištenje organizacijama civilnog društva uvrstit će se prostori koji nisu pogodni za dodjelu na korištenje tijelima državne uprave i drugim korisnicima državnog proračuna te za koje nema interesa za kupnju ili za uzimanje u najam ili zakup – potpuno neprihvatljiv kriterij, potrebno je prioritet dodjele prostora OCD-ima staviti svakako u ravninu sa prioritetima potrebe državnih tijela.</i>	Prihvaćeno.
		Točka II.	Potrebno je uvrstiti stavak 4. koji će naložiti da je agencija dužna u sklopu natječaja dati detaljan i točan opis prostora koji se daje na korištenje.	Prihvaćeno.
		Načelna primjedba	Korištenje prostora u vlasništvu RH kroz ovu odluku omogućiti i građanskim inicijativama.	Nije prihvaćeno, jer je teško regulirati uzajamne obveze s neformalnim udrugama.
		Načelna primjedba	Predlažemo da se u kriterije uvrste i djelatnost kojima se udruge bave, te da se svakako istaknu djelatnosti kao što su direktna zaštita ljudskih prava, te da se aktivno javno zagovaranje i monitoriranje rada države prepoznaju kao	Djelatnosti zaštite i promicanja ljudskih prava su istaknute među prvima u točki 1. Odluke. Aktivnosti javnog zagovaranja nisu posebno istaknute kao prednost jer nije uvijek lako

		stanovita prednost.	<p>potkrijepiti odgovarajućom dokumentacijom. Ipak, mislimo da su kriteriji dovoljno uravnoteženi da omogućuju prijavu širokog spektra udruga te daju jednake mogućnosti udrugama koje se bave pružanjem usluga i javnim zagovaranjem . Primjerice, zagovaračke udruge su zasigurno aktivnije kad je riječ o privlačenju sredstava iz fondova EU ili organizaciji javnih događanja te će vjerojatno po tim kriterijima moći dobiti veći broj bodova. Ujedno napominjemo da brojne udruge u svome radu kombiniraju javno zagovaranje i pružanje usluga odnosno rad sa različitim (socijalno ugroženim) korisničkim skupinama. Bitno je da se rad s konkretnim korisničkim skupinama može dokumentirati odgovarajućim dokazima (npr. broj uputnica koje su udruge podnijele nadležnim uredima za pružanje besplatne pravne pomoći, itd.) Korisnici javnih i edukativnih kampanja se teško mogu kvantificirati kao i još neke slične aktivnosti javnog zagovaranja pa ih nismo mogli uvrstiti. S druge strane, angažman na području javnog zagovaranja je djelomice pokriven kroz kriterij javna događanja/projektne aktivnosti.</p>
	Točka IV.	U kriterijima pod rednim brojem 7. i 8. potrebno je prepoznati i druge aktivnosti udruga kao što su izdavaštvo, zagovaranje, izmjene zakona, građanske akcije i sl., a što može biti vidljivo iz redovnih godišnjih izvješća o aktivnosti rada udruge.	Za ove aktivnosti nije bilo moguće utvrditi kriterije koji bi se mogli objektivno bodovati i potkrijepiti odgovarajućom dokumentacijom.
	Točka IV.	Kriterij pod rednim brojem 9. - <i>Broj građana (koji nisu članovi, djelatnici ili volonteri organizacije) koji su bili obuhvaćeni projektom aktivnostima u proteklih 12</i>	Prihvaćeno. Spomenuti kriterij izuzet je iz teksta.

			<i>mjeseci</i> će u praksi biti jako teško procijeniti jer pojedine udruge imaju dnevne razgovore i intervencije sa brojnim građanima što je u praksi gotovo nemoguće detaljno dokumentirati	
	Točka IV.	Kriterij pod rednim brojem 10. mora se dodatno razraditi jer nije toliko ključan broj partnerskih organizacija (ali svakako može predstavljati dodatnu vrijednost) koliko broj osoba koje će koristiti prostor (zaposleni, volonteri, honorarni suradnici).	Nije prihvaćeno. Broj partnerskih organizacija se smatra važnim u kontekstu povezivanja i sinergije aktivnosti srodnih udruga te racionalnog i optimalnog korištenja raspoloživih državnih prostora.	
	Točka V.	Prilikom sklapanja izjave o partnerstvu za zajedničkim korištenjem prostora predložimo da se dodatno zatraži uvid u povijest suradnje organizacija koje zajednički traže prostor, te da se utvrdi postojanje istinskog partnerstva kako bi se izbjeglo ad hoc koaliranje samo za potrebe stjecanja zajedničkog prostora. Dodatno, predložimo da se odvoje prijave za samostalne organizacije i za organizacije u partnerstvu kako bi se prilikom partnerskog traženja prostora mogla evaluirati i svaka organizacija u partnerstvu a ne samo nositelj, te kako bi se osigurao jednak broj prostora kako za partnerske tako i za samostalne organizacije.	Djelomično prihvaćeno.	
	Točka VIII.	Nije prihvatljivo da Predsjednika i članove Povjerenstva imenuje i opoziva samo jedna osoba, tj. ravnatelj Agencije. Njih bi trebalo imenovati Upravno vijeće Agencije, a ne samo jedna osoba (Ravnatelj). U sastav Povjerenstva treba uvrstiti i predstavnika Nacionalne zaklade za razvoj civilnog društva.	Djelomično prihvaćeno u dijelu koji se odnosi na uvrštavanje predstavnika Nacionalne zaklade za razvoj civilnoga društva u sastav Povjerenstva.	
	Točka IX.	Potrebno je uvesti institut žalbe na odluku Povjerenstva.	Nije prihvaćeno. Odluke o dodjeli prostora nisu upravni akt.	
	Točka X.	Agencija ili Povjerenstvo trebaju propisati okvirne kriterije i/ili iznose naknade, a ne ostaviti na volju jedinicama lokalne i regionalne samouprave.	Tekst je izmjenjen kako bi se ostavila mogućnost da Povjerenstvo može i drugačije odlučiti.	

4.	Roditelji u akciji - Roda	Načelna primjedba	Nejasno što je s gospodarskim djelatnostima udruga, smiju li se obavljati u prostoru koji je dodijeljen udruzi na korištenje te smije li udruga koja se bavi socijalnim poduzetništvom otvoriti trgovačko društvo ili trgovinu u dodijeljenom prostoru u kojem provodi svoje ostale aktivnosti na osnovu kojih je dobila prostor na korištenje. Budući da strateški dokumenti potiču razvoj socijalnoga poduzetništva, smatramo da bi isto trebalo biti podržano i ovim Kriterijima.	To će pitanje rješavati Povjerenstvo ovisno o svakom pojedinačnom slučaju.
		Načelna primjedba	Nije definirano koliko prostora udruga može koristiti, tj. smije li koristiti prostor samo u sjedištu i smije li koristiti dva i više prostora u jednom ili više gradova (podružnice).	To će pitanje rješavati Povjerenstvo ovisno o svakom pojedinačnom slučaju.
		Točka II., stavak 2.	<i>Na popis prostora koji će se dodijeliti na korištenje organizacijama civilnog društva uvrstit će se prostori koji nisu pogodni za dodjelu na korištenje tijelima državne uprave i drugim korisnicima državnog proračuna te za koje nema interesa za kupnju ili za uzimanje u najam ili zakup - brisati</i>	Prihvaćeno.
		Točka VII.	Nejasno je prema ovim kriterijima ostaje li nakon isteka petogodišnjeg ugovora takav prostor i dalje na listi prostora koji se dalje dijele udrugama na korištenje putem natječaja ili se prebacuje na listu prostora za komercijalne svrhe.	To će pitanje rješavati Povjerenstvo ovisno o svakom pojedinačnom slučaju.
		Točka IV.	Kriterij 1. - predložimo da se broj bodova pod c. za svaku godinu djelovanja duže od deset godina ograniči, kako se ne bi dogodilo da davno osnovane organizacije imaju prednost koju druge organizacije nikako ne mogu stići jer se u svim drugim kriterijima broj bodova koje je moguće dobiti ograničio.	Kriterij je izmijenjen. Prihvaćeno
		Načelna primjedba	Mislimo da nije u redu da se ista visina naknada koristi za prostore koji ne zadovoljavaju iste kriterije.	Iznos naknade za korištenje prostora u vlasništvu Republike Hrvatske određivat će se, u pravilu, sukladno propisima jedinica lokalne (područne)

				samouprave u kojoj se prostor nalazi. Primjerice, u gradu Zagrebu je za 50% niža naknada za podrumске, tavanske ili dvorišne prostore dodijeljene udrugama na korištenje.
5.	Udruga za prirodu, okoliš i održivi razvoj Sunce	Točka I.	Prilikom definiranja programa i projekata od interesa za opće dobro smatramo kako je potrebno istaknuti i udruge koje se bave promocijom i poticanjem održivog razvoja.	Prihvaćeno.
		Točka II.	Potrebno definirati rok do kada će Agencija napraviti popis prostora u vlasništvu RH koji će se dodijeliti na korištenje organizacijama civilnog društva.	Prihvaćeno.
		Točka II., stavak 1.	<i>Na popis prostora koji će se dodijeliti na korištenje organizacijama civilnog društva uvrstit će se prostori koji nisu pogodni za dodjelu na korištenje tijelima državne uprave i drugim korisnicima državnog proračuna te za koje nema interesa za kupnju ili za uzimanje u najam ili zakup - neprikladno</i>	Prihvaćeno.
		Točka VII.	Rok od 3 godine na koji se prostor dodjeljuje je prekratak, trebao bi biti minimalno 5 godina.	Nije prihvaćeno. Rok se može produžiti bez natječaja ako je sve u redu.
		Točka X.	Utvrđivanje iznosa naknade od strane jedinica lokalne i područne samouprave je neprimjereno.	Tekst je izmjenjen kako bi se ostavila mogućnost da Povjerenstvo može i drugačije odlučiti.
6.	Zelena akcija	Točka I.	Prilikom definiranja programa i projekata od interesa za opće dobro, potrebno istaknuti i OCD koje se bave promocijom i poticanjem održivog razvoja.	Prihvaćeno.
	Zeleni forum  Eko Pan	Točka II.	Potrebno je definirati rok do kada će Agencija napraviti popis prostora u vlasništvu RH koji će se dodijeliti na korištenje organizacijama civilnog društva radi provođenja programa i projekata od interesa za opće dobro, budući je popis uvjet za primjenu i provedbu ove Odluke. Isto tako, u taj popis je svakako potrebno uvrstiti prostore koji su već dodijeljeni na korištenje organizacijama civilnog društva, te smo mišljenja kako treba posebno urediti slučajeve produženja korištenja, a	Prihvaćeno.

		posebno slučajeve dodjeljivanja na prvo korištenje, dakle odvojiti kriterije za ta 2 odvojena postupka. u popisu prostora mora stajati ne samo površina u m2, nego treba i biti opisano stanje u kojem se prostor nalazi, instalacije, sanitarni čvorovi itd, što će utjecati na iznos najamnine odnosno, eventualno, na oslobođanje plaćanje najamnine u dužem periodu.	
	Točka II. stavak 2.	<i>Na popis prostora koji će se dodijeliti na korištenje organizacijama civilnog društva uvrstit će se prostori koji nisu pogodni za dodjelu na korištenje tijelima državne uprave i drugim korisnicima državnog proračuna te za koje nema interesa za kupnju ili za uzimanje u najam ili zakup - neprimjereno</i>	Prihvaćeno.
	Točka IV.	Favoriziranje udruga koje pružaju usluge korisnicima, naspram zagovaračkih udruga.	Mislimo da su kriteriji dovoljno uravnoteženi da omogućuju prijavu širokog spektra udruga te daju jednake mogućnosti udrugama koje se bave pružanjem usluga i javnim zagovaranjem . Primjerice, zagovaračke udruge su zasigurno aktivnije kad je riječ o privlačenju sredstava iz fondova EU ili organizaciji javnih događanja te će vjerojatno po tim kriterijima moći dobiti veći broj bodova. Ujedno napominjemo da brojne udruge u svome radu kombiniraju javno zagovaranje i pružanje usluga odnosno rad sa različitim (socijalno ugroženim) korisničkim skupinama. Bitno je da se rad s konkretnim korisničkim skupinama može dokumentirati odgovarajućim dokazima (npr. broj uputnica koje su udruge podnijele nadležnim uredima za pružanje besplatne pravne pomoći, itd.)
	Točka IV.	Nejasno zbog čega bi više bodova dobila organizacija koja je organizirala više okruglih stolova od organizacije koje je tiskala više edukativnih materijala (knjiga,	Teško je broj korisnika telefonskih usluga odgovarajuće potkrijepiti provjerljivom dokumentacijom. Mislimo da ovako postavljeni

		brošura, novina i slično). Kriterij evidentiranih korisnika također nije mjerodavan. Što je s korisnicima telefonskih usluga koje pruža udruga, što je s javnim okupljanjima građana ili javnim akcijama, na kojima se ne dijele potpisne liste., što je s podrškama građanskim inicijativama itd.?	kriteriji još uvijek daju dovoljno mogućnosti za prijavu svih organizacija koje se bave javnim zagovaranjem.
	Točka IV.	Nije nikako obrazloženo zašto se za bodovanje uzima u obzir samo jedna moguća projektna aktivnost tj. održavanje događanja.	Ovo je jedan od kriterija koji stavljaju naglasak na javnost i vidljivost projektnih aktivnosti udruga. Vjerujemo da će se u kombinaciji s ostalim kriterijima postići potrebna ravnoteža.
	Točka IV.	Izbrisati kriterij 10. zbog mogućih brojnih manjkavosti u primjeni.	Nije prihvaćeno. Ovo smatramo važnim kriterijem. Broj partnerskih organizacija se smatra važnim u kontekstu povezivanja i sinergije aktivnosti srodnih udruga te racionalnog i optimalnog korištenja raspoloživih državnih prostora.
	Točka IV.	Kriterij 11. pojasniti vrijedi li i za prostore koji naknadno prijeđu u vlasništvo RH	Prihvaćeno.
	Točka VI.	Isključiti posljednji dokaz koji pretpostavlja da udruga mora imati ugovor o financiranju ili odluku nadležnog tijela da je radila za opće dobro	Prihvaćeno. Tekst je prilagođen.
	Točka VII.	Rok od 3 godine na koji se prostor dodjeljuje je prekratak, trebao bi biti minimalno 5 godina.	Nije prihvaćeno. Rok se može produžiti bez natječaja ako je sve u redu.
	Točka VIII.	Nije prihvatljivo da Predsjednika i članove Povjerenstva imenuje i opoziva samo jedna osoba, tj. ravnatelj Agencije. Ti bi trebalo imenovati Upravno vijeće Agencije, a ne samo jedna osoba (Ravnatelj). U sastav Povjerenstva treba uvrstiti i predstavnika Nacionalne zaklade za razvoj civilnog društva.	Djelomično prihvaćeno u dijelu koji se odnosi na uvrštavanje predstavnika Nacionalne zaklade za razvoj civilnoga društva u sastav Povjerenstva.
	Točka IX.	Potrebno je predvidjeti mogućnost žalbenog postupka na odluku Povjerenstva, te odrediti tijelo koje će biti nadležno za taj postupak.	Nije prihvaćeno. Odluke o dodjeli prostora nisu upravni akt.
	Točka X.	Utvrđivanje iznosa naknade od strane jedinica lokalne i	Tekst je izmjenjen kako bi se ostavila mogućnost



			područne samouprave je neprimjereno.	da Povjerenstvo može i drugačije odlučiti.
		Točka XIII.	Pojasniti vrijedi li i za prostore koji naknadno prijeđu u vlasništvo RH	Prihvaćeno.
		Točka XVI.	Pojasniti vrijedi li i za prostore koji naknadno prijeđu u vlasništvo RH	Nije sporno.
7.	Savez udruga Klubtura	Točka II.	Potrebno je navesti rok u kojem će se objaviti popis prostora. Popis treba sadržavati detaljne informacije o prostoru kao i opis potencijalne namjene prostora.	Prihvaćeno.
	Savez udruga Operacija Grad	Točka IV.	Predlažemo da se za svaku godinu djelovanja može dobiti jedan bod, a da se dodatno uvede gornji limit (maksimalni broj bodova) za organizacije koje, primjerice, djeluju 20 i više godina.	Prihvaćeno.
	Mreža mladih Hrvatske	Točka IV.	Kriterij broja zaposlenika nije usklađen s brojem aktivnih volontera. Kriterij također ne vrednuje studentski rad (rad uz studentski ugovor), kao ni rad temeljem ugovora o djelu.	Nije prihvaćeno. Mislimo da nije moguće izjednačiti kriterij broja zaposlenika i volontera. Prednost se daje onima koji zapošljavaju nove osobe, umjesto samog angažmana putem kratkotrajnih studentskih ugovora ili ugovora o djelu.
		Točka IV.	Kriteriji trebaju dodatno izražavati razliku između organizacija koje imaju individualne članove i saveze udruga koje u članstvu imaju udruge i/ili druge neprofitne pravne osobe.	Nije prihvaćeno. Mislimo da nije potrebno raditi ovu razliku.
		Točka IV.	Kriterij neposrednog rada s korisnicima nosi mnogo veći broj bodova od drugih relevantnih kriterija, te smatramo da je broj bodova koji je moguće ostvariti po ovom kriteriju potrebno smanjiti.	Nije prihvaćeno.
		Točka IV.	Projektne aktivnosti svedene su na javne tribine i radionice. Što je se različitim tipovima kulturnih i umjetničkih aktivnosti (koncerti, predstave, filmske projekcije, izložbe) čija organizacija ne obuhvaća popise sudionika? Također što je s organizacijama poput neprofitnih medija i nezavisnih medijskih produkcijskih kuća čije aktivnosti ne pretpostavljaju nužne fizičke	Ovo je jedan od kriterija koji stavljaju naglasak na javnost i vidljivost projektnih aktivnosti udruga. Vjerujemo da će se u kombinaciji s ostalim kriterijima postići potrebna ravnoteža.

			susrete? Također, s obzirom na ovaj kriterij potrebno je razjasniti namjerava li država dodjeljivati isključivo prostore za javnu namjenu, ili u jednakoj mjeri prostore za uredske i javne aktivnosti.	
		Točka IV.	Broj građana obuhvaćenih projektnim aktivnostima - smatramo kako ovaj kriterij treba izostaviti.	Prihvaćeno. Spomenuti kriterij izuzet je iz teksta.
		Točka IV.	Kriterij vezan uz zajedničko korištenje prostora je načelno dobar, ali je neprimjereno da bude zajedno s ostalim kriterijima. Naime, sve ovisi o veličini prostora za koje se organizacije natječu, tako da bi taj kriterij trebao biti usklađen s obzirom na kvadrature prostora o kojima se radi.	O tome će se voditi računa kod objave natječaja i detaljnog opisa prostora a svaki pojedini slučaj će rješavati Povjerenstvo imajući u vidu kriterije.
		Točka IV.	Za sve kriterije je potrebno razjasniti na koji se vremenski period odnose.	Prihvaćeno.
		Točka IV.	Predložimo uvođenje i bodovanje dodatnog kriterija: Organizacija javno objavljuje godišnje izvještaje o radu i prateće financijske izvještaje.	Prihvaćeno.
		Načelna primjedba	Smanjiti utjecaj kriterija neposrednog rada s korisnicima i građanima ili uvrstiti posebne kriterije koji se odnose na zagovaračko djelovanje (npr. sudjelovanje u javnim savjetovanjima, sudjelovanje u različitim radnim grupama, stručnim i konzultativnim tijelima Vlade i JLRS, itd.).	Mislimo da su kriteriji dovoljno uravnoteženi da omogućuju prijavu širokog spektra udruga te daju jednake mogućnosti udrugama koje se bave pružanjem usluga i javnim zagovaranjem.
		Točka VII.	Potrebno je razjasniti moguće scenarije nakon isteka perioda od ukupno 8 godina. Da li znači da se ugovor i dalje može pružavati bez javnog natječaja, ili se nakon 8 godina potrebno ponovo prijaviti na javni natječaj? Odluka o ponovnom davanju na korištenje prostora bez provođenja javnog natječaja za dodjelu mora biti obrazložena i javno se objavljuje na internetskoj stranici Agencije. Naša preporuka je da odluka o ponovnom davanju na korištenje prostora bez provođenja javnog natječaja svakako treba sadržavati i uputu o pravnom	Nakon isteka 8 godina će biti potrebno opet ići na javni natječaj.

			lijeku, u slučaju da postoje osnovane sumnje u regularnost odluke.	
		Točka VIII.	Dodati: Povjerenstvo javno objavljuje godišnji izvještaj koji sadrži informacije o svim organizacijama koje su pristupile natječaju, o svim organizacijama koje su zadovoljile kriterije s bodovnom listom, te o ulaganjima organizacija u obnovu prostora.	Prihvaćeno.
		Točka X.	Iznos naknade za korištenje prostora ne bi smio ovisiti o samovolji jedinica lokalne (područne) samouprave u kojoj se prostor nalazi, već je potrebno izraditi uravnotežene kriterije za iznos naknada koji će podjednako odražavati značajke prostora i razlike u kapacitetima organizacija.	Tekst je izmjenjen kako bi se ostavila mogućnost da Povjerenstvo može i drugačije odlučiti.
		Točka XI.	Zbog čega u slučaju već dodijeljenog prostora čiji je korisnik Agenciji nakon donošenja odluke dokazao da zadovoljava sve uvjete, organizacija mora ponovo pristupiti javnom natječaju te potencijalno izgubiti prostor samo zbog toga što je u tom prostoru bila prije donošenja ove Odluke?	Prihvaćeno. Tekst je prilagođen.
8.	Transparency International Hrvatska (TIH)	Točka II., stavak 2.	<i>Na popis prostora koji će se dodijeliti na korištenje organizacijama civilnog društva uvrstit će se prostori koji nisu pogodni za dodjelu na korištenje tijelima državne uprave i drugim korisnicima državnog proračuna te za koje nema interesa za kupnju ili za uzimanje u najam ili zakup – zabrinjavajuć kriterij</i>	Prihvaćeno.
		Načelna primjedba	Udruge koje pružaju usluge korisničkim skupinama imaju prednost pred drugim udrugama koje ne pružaju direktnu pomoć korisnicima u prostorijama udruge, što smatramo da nije opravdano.	Mislimo da su kriteriji dovoljno uravnoteženi da omogućuju prijavu širokog spektra udruga te daju jednake mogućnosti udrugama koje se bave pružanjem usluga i javnim zagovaranjem . Primjerice, zagovaračke udruge su zasigurno aktivnije kad je riječ o privlačenju sredstava iz fondova EU ili organizaciji javnih događanja te će

			vjerojatno po tim kriterijima moći dobiti veći broj bodova. Ujedno napominjemo da brojne udruge u svome radu kombiniraju javno zagovaranje i pružanje usluga odnosno rad sa različitim (socijalno ugroženim) korisničkim skupinama. Bitno je da se rad s konkretnim korisničkim skupinama može dokumentirati odgovarajućim dokazima (npr. broj uputnica koje su udruge podnijele nadležnim uredima za pružanje besplatne pravne pomoći, itd.)
Točka IV.	Kod kriterija 6. nije jasno odnosi li se broj bodova na svaku potporu iz pojedinog izvora, ili se navedeni broj bodova na, primjerice, potpore iz EU fondova ostvaruje neovisno je li udruga imala samo jedan potpisani ugovor o korištenju EU sredstava ili više njih.		Objašnjeno u fusnoti.
Točka IV.	U kriteriju 7. navedene su samo neke moguće djelatnosti udruga, dok druge (npr. treninzi, izdavanje promotivnih materijala, konferencije za medije, organiziranje peticija i slično) nisu.		Popis mogućih oblika javnih događanja nije zatvoren. Bitno je da se mogu dokumentirati odgovarajućim dokazima navedenima u pojašnjenjima za svaki kriterij.
Točka IV.	Kod kriterija 7. i 8. nije jasno na koji način će se računati, primjerice, održavanje okruglog stola s više govornika iz zemlje i jednim (ili više) gostiju iz inozemstva.		Dovoljno je predočiti odgovarajuće dokaze o sudjelovanju jednog ili više međunarodnih/ inozemnih stručnjaka u programu događanja.
Točka IV.	Kriterij pod rednim brojem 9. - <i>Broj građana (koji nisu članovi, djelatnici ili volonteri organizacije) koji su bili obuhvaćeni projektnim aktivnostima u proteklih 12 mjeseci će biti teško dokazati</i>		Prihvaćeno.
Točka IV.	Nije dovoljno jasno odnosi li se kriterij 10. na dosadašnje ili buduće djelovanje. Također, što se smatra partnerskim korištenjem prostora – da li kontinuirano korištenje za obavljanje nekih aktivnosti udruge, ili povremeno korištenje (npr. sobe za sastanke ili radionice). Ovako nedorečen ovaj kriterij ostavlja prostora za partnerstva na papiru čiju realizaciju nije		Broj partnerskih organizacija se smatra važnim u kontekstu povezivanja i sinergije aktivnosti srodnih udruuga te racionalnog i optimalnog korištenja raspoloživih državnih prostora. Kriterij se odnosi na planirano (buduće) zajedničko korištenje prostora. Popis prostora koji će se putem natječaja dodijeliti na korištenje

			<p>moгуće provjeriti.</p>	<p>organizacijama civilnog društva sadržavat će potrebne informacije o značajkama samog prostora. Svaka će udruga (ovisno o veličini prostora te ostalim okolnostima) sama procijeniti ima li mogućnosti dijeliti prostor s partnerskim organizacijama. Povjerenstvo će provjeravati za svaku pojedinačnu prijavu vjerodostojnost izjave o partnerstvima, a provodit će se i kontrole na terenu.</p>
		Točka VII.	<p>Smatramo da bi u radu Povjerenstva trebao sudjelovati i predstavnik Nacionalne zaklade za razvoj civilnog društva, s obzirom da Zaklada ima kvalitetan uvid u rad udruga na nacionalnoj i lokalnoj razini.</p>	<p>Prihvaćeno.</p>
		Točka IX.	<p>Trebalo bi predvidjeti mogućnost žalbe na odluke Povjerenstva.</p>	<p>Nije prihvaćeno. Odluke o dodjeli prostora nisu upravni akt.</p>
		Točka X.	<p>Bilo bi dobro da Povjerenstvo propiše okvirne kriterije i/ili iznose naknade za korištenje prostorija.</p>	<p>Nije prihvaćeno. Tekst je izmjenjen kako bi se ostavila mogućnost da Povjerenstvo može i drugačije odlučiti.</p>
9.	Udruga za promicanje kultura Kulturtreger	Načelna primjedba	<p>Smatramo da je potrebno definirati namjenu svakog prostora koji se daje u najam, te definirati kriterije za svaku namjenu (kod klubova će biti puno važnije koliko publike imaju, dok će kod nezavisnog medija kojem je potreban uredski prostor biti važnija čitanost i sl.)</p>	<p>Nije prihvaćeno jer je teško unaprijed procijeniti svrhu i namjenu svakog prostora.</p>
		Načelna primjedba	<p>Predlažemo da se izjednače prava korisnika državnih prostora bez obzira na trenutak potpisivanja ugovora o korištenju (bilo da je prije ili poslije donošenja ove odluke).</p>	<p>Odlukom se velik naglasak stavlja na postupak revizije dosadašnjeg korištenja državnih prostora i na usklađivanje prava i obveza svih korisnika prostora s novim kriterijima.</p>
		Načelna primjedba	<p>Smatramo kako Agencija za upravljanje državnom imovinom treba u ovu odluku unijeti jasne kriterije kojim se organizacijama koje koriste državne prostore priznaje ulaganje u prostor te im se na temelju toga omogućuje smanjenje naknade.</p>	<p>Prihvaćeno.</p>
10.	Autonomni centar	Načelna	<p>Molimo da definirate jasne kriterije temeljem kojih će se</p>	<p>Projekti i programi od interesa za opće dobro su</p>

- ACT	primjedba	procjenjivati projekti i programi od interesa za opće dobro. Može li se detaljnije pojasniti?	definirani u točki I. Odluke a detaljnije će se procjenjivati kroz dostavljene dokaze o ispunjavanju dvanaest kriterija utvrđenih Odlukom.
	Točka II., stavak 2.	Što znači odredba "na popis prostora koji će se dodijeliti na korištenje organizacijama civilnog društva uvrstit će se prostori koji nisu pogodni za dodjelu na korištenje tijelima državne uprave i drugim korisnicima državnog proračuna te za koje nema interesa za kupnju ili za uzimanje u najam ili zakup." ? Postoje li jasni kriteriji što znači da su oni pogodni, odnosno nepogodni? Što ako se javi interes za kupnju za vrijeme trajanja ugovora o najmu? Da li o tome onda odlučuju JLS, da li se raskida ugovor s OCD? Na koji način će se vršiti odabir prostora od strane OCD? Do kada će se objaviti popis prostora i koje informacije će taj popis sadržavati (smatramo kako popis mora sadržavati i neke detaljnije informacije, kvadraturu, trenutno stanje...)?	Točka 2., stavak 2. se briše. Mogućnost interesa za kupnju za vrijeme ugovora o najmu rješavat će se samim ugovorom.
	Točka III.	„Pravodobno i u cijelosti ispunjavaju ugovorne obveze preuzete temeljem prijašnjih ugovora o dodjeli bespovratnih sredstava ili sufinanciranja projekata iz Državnog proračuna.“ Što je sa udrugama koje se ni na koji način nisu financirale iz državnog proračuna? Znači li to da se one ne mogu natjecati za prostor?	Prihvaćeno. Tekst je prilagođen sukladno komentaru.
	Točka IV.	1. Godine aktivnog djelovanja Potrebno ujednačiti kriterij. Prijedlog može biti da se za prvu kategoriju dobiju 3 boda, a za drugu kategoriju 5 bodova. Potrebno je uvesti i maksimalan broj bodova za zadnju kategoriju.	Kriterij je izmijenjen i djelomično je uvažen
	Točka IV.	2. Broj zaposlenika na određeno ili neodređeno vrijeme Što je s ugovorom o djelu?	Radni odnos sa zaposlenicima ove kategorije podrazumijeva sklopljen ugovor o radu na

			neodređeno ili određeno vrijeme (u trajanju od barem šest mjeseci), a ne uključuje suradnike uposlene temeljem studentskog ugovora ili ugovora o autorskom djelu (definirano u fusnoti uz kriterij zaposlenika).
	Točka IV.	4. Broj aktivnih volontera Broj aktivnih volontera prema Izvješću o obavljenim uslugama ili aktivnostima organizatora volontiranja, temeljem Pravilnika o obavljenim uslugama ili aktivnostima organizatora volontiranja (NN 101/08) za prošlu godinu ili godine?	Tekst dopunjen u fusnoti te sada glasi: „Broj aktivnih volontera prema zadnjem dostavljenom Izvješću o obavljenim uslugama ili aktivnostima organizatora volontiranja, temeljem Pravilnika o obavljenim uslugama ili aktivnostima organizatora volontiranja (NN 101/08)“
	Točka IV.	5. Neposredan rad s korisnicima usluga organizacije Nije dovoljno definirano. U kojem razdoblju (prošla godina, povijesti organizacije)? I npr. da li je humanitarni koncert na kojem se okupe brojni korisnici direktan rad s korisnicima? Nije jasno - što znači korisnička skupina? Ukupan broj korisnika u kojem razdoblju? Da li se gleda prosjek ili najveći događaj? Što s organizacijama koje su npr. zagovaračke i nemaju direktan rad s korisnicima? (Što ne znači da ne djeluju za opće dobro ili da im ne treba prostor)	Mislimo da su kriteriji dovoljno uravnoteženi da omogućuju prijavu širokog spektra udruga te daju jednake mogućnosti udrugama koje se bave pružanjem usluga i javnim zagovaranjem . Primjerice, zagovaračke udruge su zasigurno aktivnije kad je riječ o privlačenju sredstava iz fondova EU ili organizaciji javnih događanja te će vjerojatno po tim kriterijima moći dobiti veći broj bodova. Ujedno napominjemo da brojne udruge u svome radu kombiniraju javno zagovaranje i pružanje usluga odnosno rad sa različitim (socijalno ugroženim) korisničkim skupinama. Bitno je da se rad s konkretnim korisničkim skupinama može dokumentirati odgovarajućim dokazima (npr. broj uputnica koje su udruge podnijele nadležnim uredima za pružanje besplatne pravne pomoći, itd.)
	Točka IV.	Kriterij 6. nije realan. Nije isti opseg provođenja aktivnosti na jednom EU projektu i na 8 EU projekata u posljednje dvije godine. Na neki način treba vrednovati udruge koje provode više aktivnosti.	Predloženim brojem bodova se vrednuje angažman na EU projektima, ali se željela postići ravnoteža između većih udruga s nizom profesionalno zaposlenih djelatnika i udruga s manjim kapacitetima.

	Točka IV.	Kod kriterija 9. nije realno da se sve aktivnosti mogu potkrijepiti potpisnim listama.	Bilo je nužno precizirati tip dokumentacije koje je potrebno dostaviti Povjerenstvu kako bi se određene projektne aktivnosti potkrijepile konkretnim provjerljivim dokazima. Potpisne liste su procijenjene kao važan dokaz o održanom javnom događanju.
	Načelne primjedbe	<p>Smatramo kako bi bilo korisno uvesti i dodatni kriterij: Organizacija javno objavljuje godišnje narativne i financijske izvještaje. 3 boda ... Time bi se na neki način povećala transparentnost rada organizacija.</p> <p>Predlažemo da se kompletna lista kriterija razradi na Savjetu za razvoj civilnog društva i da Savjet donese prijedlog kriterija. Također predlažemo da se kriteriji ujednače s obzirom na vremenski period. Ili da se uzme u obzir poslovanje posljednjih 12 mjeseci ili posljednje dvije godine, ali da bude jednak vremenski okvir u svim kategorijama.</p>	Prihvaćeno.
	Točka VI.	Pod dokaze je potrebno uvrstiti i Izvješće o obavljenim uslugama ili aktivnostima organizatora volontiranja.	Prihvaćeno.
	Točka VIII.	<p>Smatramo kako je početni ugovor na samo 3 godine prekratak. Primjerice, velik broj donatora traži ugovor o najmu prostora u trajanju od minimalno 5, 7 pa i 10 godina.</p> <p>Što se dešava nakon isteka perioda od ukupno 8 godina. Ugovor se može produžavati bez javnog natječaja, ili se nakon 8 godina potrebno ponovo prijaviti na javni natječaj?</p>	Nije prihvaćeno. Rok se može produžiti bez natječaja ako je sve u redu.
	Točka VIII.	<p>Predlažemo barem 3 predstavnika OCD-a koje imenuje Savjet za razvoj civilnoga društva.</p> <p>Podnosi li Povjerenstvo "Godišnji izvještaj"?</p>	Nije potrebno.
	Točka XI.	Da li odluka o dodjeli, ukoliko je negativna, sadrži i objašnjenje o eventualnom odbijanju pojedinih OCD?	Obraloženja će biti pripremljena, ali nije predviđen institut žalbe. Odluke o dodjeli



			Postoji li rok za žalbu ili mogućnost žalbe?	prostora nisu upravni akt.
		Točka X.	Iznos naknade za korištenje prostora trebao bi biti usklađen i ne bi smio ovisiti o samovolji jedinica lokalne (područne) samouprave u kojoj se prostor nalazi.	Tekst je izmjenjen kako bi se ostavila mogućnost da Povjerenstvo može i drugačije odlučiti.
11.	Ministarstvo rada i mirovinskoga sustava	Točka IV.	Proširiti kriterij br. 2. Broj zaposlenika na određeno ili neodređeno vrijeme na način da se maksimalan broj bodova dodijeli organizacijama civilnog društva koje zapošljavaju socijalno osjetljive skupine građana kojima prijeti trajna nezaposlenost i socijalna isključenost zbog socio-ekonomskih uvjeta življenja, razine obrazovanja, zdravstvenih i drugih opravdanih razloga (osobe s invaliditetom, mlade osobe koje su izašle iz sustava skrbi domova za djecu, nezaposleni hrvatski branitelji, djeca i supružnici poginulih i nestalih hrvatskih branitelja, roditelji s četvero i više malodobne djece, roditelji djece s teškoćama u razvoju, roditelji djece oboljele od malignih bolesti, samohrani roditelji, povratnici s odsluženja zatvorske kazne, osobe na uvjetnoj kazni, liječeni ovisnici, žrtve trgovanja ljudima, žrtve obiteljskog nasilja i azilanti).	Djelomično prihvaćeno.
12.	Udruga IKS, Petrinja	Načelna primjedba	U Odluci se nigdje ne spominju nekretnine koje trenutno nisu upotrebljive, a za njih ne postoji komercijalni interes (niti su zanimljive korisnicima državnog proračuna). Naime, području posebne državne skrbi u samim središtima gradova postoje nekretnine u vlasništvu RH koje nitko ne koristi. Neke su od njih zaštićeno kulturno dobro. Te nekretnine nisu atraktivne na tržištu jer je njihova restauracija skupa, a eventualna dobit, radi gospodarske krize i sve manjeg broja stanovništva na tim prostorima, vrlo upitna. Jedinice lokalne samouprave također nisu zainteresirane za te nekretnine jer nemaju financijska sredstva koja bi uložili u obnovu. Dakle, opet ćemo imati trošne zgrade (čak i u gradskoj jezgri) koje	Odgovornost je Agencije za upravljanje državnom imovinom da napravi popis prostora u vlasništvu Republike Hrvatske koji će se dodijeliti na korištenje organizacijama civilnog društva radi provođenja programa i projekata od interesa za opće dobro.

			narušavaju izgled grada i koje nitko želi. Ako Republika Hrvatska takve nekretnine ponudi na besplatno korištenje na neki duži vremenski rok (barem 10 godina) možda bi udruge bile zainteresirane za njihovu obnovu kroz neke od dostupnih fondova? Vjerujemo da će udruge za to dobiti podršku lokalnih samouprava.	
		Točka IV.	Prijedlog za dopunu kriterija - Prethodno ulaganje u prostor (dokazano računima i fotografijama)	Prihvaćeno.
		Točka VI.	Prijava za dodjelu prostora na korištenje treba sadržavati opis planiranih aktivnosti u budućem razdoblju (za vrijeme trajanja najma).	Prihvaćeno.
		Točka VIII.	Nije jasna uloga predstavnika Ministarstva branitelja u Povjerenstvu. Zašto nema predstavnika iz Ministarstva kulture ili Ministarstva zdravstva? Hoće li braniteljske udruge imati prednost kod dodjele prostora?	Djelomično prihvaćeno, uvrštavanjem predstavnika Ministarstva kulture.
		Točka XI.	Opisujemo naš primjer iz prakse da bi bolje shvatili naš prijedlog: Naša organizacija djeluje u prostoru RH temeljem ugovora o najmu. Zgrada je u lošem stanju, sami se brinemo o njoj protekle dvije godine i u koji smo uložili 40-tak tisuća kuna. Po isteku ugovora prostor koji koristimo također ide na javni natječaj. Što je s našim ulaganjem proteklih godina? Može li se status organizacija kao u gornjem primjeru izjednačiti s točkom XIV u kojem piše da povjerenstvo evaluira naš rad te temeljem toga donese odluku o eventualnom nastavku korištenja prostora na 5 godina? Ako taj prostor ipak ide na natječaj onda bi bilo pošteno da se dopune kriteriji natječaja.	Prethodno ulaganje u prostor se vrednuje i prepoznaje ovom Odlukom. Sukladno točki XVI organizacije civilnog društva mogu Povjerenstvu podnijeti zahtjev za oslobođenje od plaćanja naknade za korištenje prostora, odnosno za smanjenje naknade za korištenje prostora, po osnovu ulaganja u prostor.
13.	Udruga GONG	Točka II., stavak 2.	Neprihvatljivo je da se organizacijama civilnog društva nude isključivo oni prostori <i>“koji nisu pogodni za dodjelu na korištenje tijelima državne uprave i drugim</i>	Prihvaćeno.

			<i>korisnicima državnog proračuna te za koje nema interesa za kupnju ili za uzimanje u najam ili zakup.”</i>	
	Točka II.	Popis raspoloživih prostora treba sadržavati detaljne informacije o tome za kakvu svrhu je prostor namijenjen, kvadraturu i tlocrt, u kakvom stanju se nalazi (zidovi, podovi, instalacije, sanitarni čvor), pripadajuće dodatne prostorije ili obaveze s obzirom na zgradu te kada je posljednji put izvršena preinaka / obnova / popravci.		Prihvaćeno.
	Točka X.	Potrebno osmisliti u konzultacijama s nadležnim institucijama sustav naknade za korištenje prostora s obzirom na samovoljne i jednostrane odluke jedinica lokalne i područne samouprave.		Kriterij je izmijenjen.
	Točka IV.	Kriterij 5 favorizira samo jednu vrstu OCD koje pružaju usluge korisničkim skupinama. Što je npr. s OCD koji pružaju individualna savjetovanja kroz razne kanale (telefon, mail, osobni dolazak), besplatnu pravnu pomoć (dugotrajniji i zahtjevniji oblik individualnog rada), edukacije putem medija, i sl.? Zašto se ne vrednuju monitoring i zagovaračke aktivnosti OCD-a kao zaseban kriterij, ako se već zasebno vrednuje rad s korisnicima? Primjerice, koliko je komentara ili prijedloga izmjena propisa OCD poslala u predstavničko tijelo ili nadležnim ministarstvima u posljednje 2 godine, u koliko radnih skupina državnih ili lokalnih institucija sudjeluje OCD prilikom izrade nacрта propisa, strategija i/ili politika, u koliko savjetodavnih tijela sudjeluju zaposlenici OCD kao članovi, i slično. Sve navedene aktivnosti predstavljaju izuzetnu dodanu vrijednost koju civilno društvo pruža zajednici te razvoju i praćenju politika i propisa.		Mislimo da su kriteriji dovoljno uravnoteženi da omogućuju prijavu širokog spektra udruga te daju jednake mogućnosti udrugama koje se bave pružanjem usluga i javnim zagovaranjem . Primjerice, zagovaračke udruge su zasigurno aktivnije kad je riječ o privlačenju sredstava iz fondova EU ili organizaciji javnih događanja te će vjerojatno po tim kriterijima moći dobiti veći broj bodova. Ujedno napominjemo da brojne udruge u svome radu kombiniraju javno zagovaranje i pružanje usluga odnosno rad sa različitim (socijalno ugroženim) korisničkim skupinama. Bitno je da se rad s konkretnim korisničkim skupinama može dokumentirati odgovarajućim dokazima (npr. broj uputnica koje su udruge podnijele nadležnim uredima za pružanje besplatne pravne pomoći, itd.).
	Točka IV.	Kod kriterija 7. nije jasno niti obrazloženo zašto se za bodovanje favorizira samo jedna moguća projekta aktivnost (održavanje događanja). Zašto npr. jedan od kriterija ne bi bio izdavanje vlastitih publikacija		Javna događanja su odabrana kao jedan od važnijih pokazatelja vidljivosti rada udruge. S obzirom na količinu dokumentacije koja se može realno pregledati kroz rad Povjerenstva, ovdje

		(edukativnih brošura, istraživačkih izvještaja, analiza, i sl.)?	smo se vodili i načelnom proporcionalnosti. Teško bi bilo tražiti od svih podnositelja prijave da dostave sve publikacije, izvještaje i policy analize koje su pripremali.
	Točka IV.	Što ako se aktivnosti 7. i 8. preklapaju, da li se broje dva puta? Potrebno pojasniti.	Prihvaćeno. U sklopu fusnota dodatno je pojašnjen način bodovanja.
	Točka IV.	U kriteriju 9. ponovno se bez jasnih pojašnjenja favorizira samo jedan oblik uključivanja građana u aktivnosti OCD. Što je s javnim i edukativnim kampanjama, telefonskim savjetovanjima, mail odgovorima... tko će to od građana potpisivati? Što je sa savjetovanjima u sklopu pružanja savjeta i pomoći, kada građani možda ne žele potpisati svoj dolazak?	Bitno je da se rad s konkretnim korisničkim skupinama može dokumentirati odgovarajućim dokazima (npr. broj uputnica koje su udruge podnijele nadležnim uredima za pružanje besplatne pravne pomoći, itd.). Korisnici javnih i edukativnih kampanja se teško mogu kvantificirati kao i još neke slične aktivnosti javnog zagovaranja pa ih nismo mogli uvrstiti. S druge strane, angažman na području javnog zagovaranja je djelomice pokriven kriterijom javna događanja/projektne aktivnosti.
	Točka IV.	Smatramo da kriterij 10. ne smije biti uvršten s obzirom na brojne moguće manjkavosti u primjeni	Nije prihvaćeno. Broj partnerskih organizacija se smatra važnim u kontekstu povezivanja i sinergije aktivnosti srodnih udruga te racionalnog i optimalnog korištenja raspoloživih državnih prostora. Kriterij se odnosi na planirano (buduće) zajedničko korištenje prostora. Popis prostora koji će se putem natječaja dodijeliti na korištenje organizacijama civilnog društva sadržavat će potrebne informacije o značajkama samog prostora. Svaka će udruga (ovisno o veličini prostora te ostalim okolnostima) sama procijeniti ima li mogućnosti dijeliti prostor s partnerskim organizacijama. Povjerenstvo će provjeravati za svaku pojedinačnu prijavu vjerodostojnost izjave o partnerstvima, a provodit će se i kontrole na terenu.

		Točka IV.	Potrebno je pojasniti da li kriterij 11. vrijedi i za prostore koji naknadno (nakon stupanja na snagu ove Odluke) prijeđu u vlasništvo Republike Hrvatske, npr. temeljem sudske pravomoćne odluke. Smatramo da navedeno treba uvrstiti radi ujednačavanja statusa svih trenutnih korisnika.	Prihvaćeno.
		Točka VIII.	Smatramo da bi predsjednika i članove Povjerenstva trebalo imenovati Upravno vijeće Agencije, a ne samo 1 osoba (Ravnatelj). U sastav Povjerenstva treba uvrstiti i predstavnika Nacionalne zaklade za razvoj civilnog društva, s obzirom da je ista jedina institucija koja pruža sustavnu institucionalnu podršku za rad OCD na nacionalnoj i lokalnoj razini, te stoga ima pregled nad radom takvih OCD.	Djelomično prihvaćeno u dijelu koji se odnosi na uvrštavanje predstavnika Nacionalne zaklade za razvoj civilnoga društva u sastav Povjerenstva.
		Točka XI.	Nije propisano komu se OCD mogu žaliti na odluke Povjerenstva tj. Ravnatelja.	Odluka o dodjeli prostora nije upravni akt te nije predviđen žalbeni postupak.
		Točka X.	Agencija ili Povjerenstvo trebaju propisati okvirne kriterije i/ili iznose naknade, a ne ostaviti na volju jedinicama lokalne i regionalne samouprave.	Tekst je izmjenjen kako bi se ostavila mogućnost da Povjerenstvo može i drugačije odlučiti.
		Točka XIII.	Potrebno je pojasniti da li ova točka vrijedi i za prostore koji naknadno (nakon stupanja na snagu ove Odluke) prijeđu u vlasništvo Republike Hrvatske, npr. temeljem sudske pravomoćne odluke. Smatramo da navedeno treba uvrstiti radi ujednačavanja statusa svih trenutnih korisnika.	Prihvaćeno.
		Točka XVI.	Potrebno je pojasniti da li ova točka vrijedi i za prostore koji naknadno (nakon stupanja na snagu ove Odluke) prijeđu u vlasništvo Republike Hrvatske, npr. temeljem sudske pravomoćne odluke. Smatramo da navedeno treba uvrstiti radi ujednačavanja statusa svih trenutnih korisnika.	Nije sporno.
14.	Hrvatski savez	Točka I.	Programima i projektima od interesa za opće/javno	Prihvaćeno.

	udruga invalida rada - HSUIR		dobro u smisli ove Odluke smatraju se osobito aktivnosti organizacija koje doprinose zaštiti i promicanju ljudskih prava, zaštiti i promicanju nacionalnih manjina, zaštiti i promicanju prava osoba s invaliditetom, sukladno članku 57. stavak 2. Ustava Republike Hrvatske, Konvencije UN-a o pravima osoba s invaliditetom, Nacionalne stregije za izjednačavanje mogućnosti osoba s invaliditetom 2007.-2015., Zakona o igrama na sreću, Zagrebačke deklaracije, Rezolucije EU 2011/14 itd.	
		Načelna primjedba	Podržavamo inicijativu Minisatrstva rada i mirovinskog sustava da se organizacijama civilnog društva koje zapošljavaju osobe s invaliditetom dodijele dodatni bodovi sukladno Zakonu o profesionalnoj rehabilitaciji i zapošljavanju osoba s invaliditetom i Nacionalnom planu za poticanje zapošljavanja za 2011. i 2012. godinu	Prihvaćeno.
15.	Hrvatski savez slijepih	Točka I.	U 3. stavku gdje se nabrajaju aktivnosti koje određuju projekte i programe od interesa za opće/javno dobro, svakako je potrebno izričito navesti „zaštita i promicanje prava osoba s invaliditetom“.	Prihvaćeno.
		Točka IV.	Uvrstiti i kriterij „smanjene mobilnosti i posebne potrebe za osiguranje pristupačnosti za članove OCD-a“.	Nije prihvaćeno. Smatramo da su kroz ostale kriterije odgovarajuće pokrivene potrebe osoba s invaliditetom te drugih socijalno ugroženih skupina.
		Točka V.	U prvom stavku je utvrđena prednost u izdavanju prostora ako isti namjerava koristiti više OCD. Ovdje nije definirano da li se ovaj članak i njegove odredbe primjenjuju neovisno od bodovanja kroz kriterije ili se primjenjuje samo u slučaju izjednačenog broja bodova.	Prihvaćeno. Tekst je izmijenjen u svrhu jasnijeg određivanja prednosti u izdavanju prostora.
16.	Nacionalna zaklada za razvoj civilnoga društva	Točka I.	Među djelatnostima navesti još i "razvoj lokalnih zajednica" i "razvoj civilnoga društva"	Prihvaćeno.
		Točka III.	U stavku 5. trebalo bi dodati "i/ili drugih javnih izvora RH"	Prihvaćeno.
		Točka IV.	U fosnuti broj 11 treba dodati "koja je podnijela zahtjev	Prihvaćeno.

		za dodjelu prostora"	
	Točka VI.	Dokument koji se traži pod točkom 6. točno se zove onako kako smo mi naveli u našim natječajima i pozivima = Potvrda Porezne uprave o stanju duga po osnovi javnih davanja o kojima službenu evidenciju vodi porezna uprava; pored toga trebalo bi dodati i nove točke od 8. na dalje u kojima ce se tražiti financijsko izvješće iz prethodne godine, potvrda o nekažnjavanju odgovorne osobe, preslika Matične knjige radnika i sl.	Prihvaćeno.
	Točka XVI.	Ostaviti mogućnost uvođenja "ili povećanja broja godina na koji se prostor daje na korištenje", ali samo organizacijama koje kroz svoju bilancu mogu pokazati da su imali ulaganja na tuđoj imovini.	Nije prihvaćeno. Prethodno ulaganje u prostor je već prepoznato u kriterijima, ali to ne može biti razlog za povećanje broja godina na koje se prostor dodjeljuje.
	Načelna primjedba	U cijelom tekstu bi trebalo voditi računa o zamijeni rijeci "potpora" sa "podrška", "evalucija" s "vrednovanje", "formira" s "utvrđuje" i sl.	Prihvaća se.